

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU

z dnia 2025 r.

**w sprawie skargi M.B. na Prezydenta Miasta Elbląg dotyczącej organizacji ruchu na ulicy Generała
Józefa Bema**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę M.B. złożoną w dniu 4 marca 2025 r. na Prezydenta Miasta Elbląg dotyczącą organizacji ruchu na ulicy Generała Józefa Bema, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Elblągu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Elblągu

Grażyna Kluge

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Elblągu

z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 4 marca 2025 r. do Rady Miejskiej w Elblągu wpłynęła skarga M.B. na Prezydenta Miasta Elbląg dotycząca organizacji ruchu na ulicy Generała Józefa Bema. Skarżący wskazał, że modernizacja ulicy w latach 2023-2024 wymusiła zmiany w organizacji ruchu, które, jego zdaniem, są niezgodne w wielu miejscach z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W myśl art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (dalej p.o.r.d.) Prezydent Miasta zarządza ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu ustaliła, co następuje.

Wnikliwa analiza i cenne uwagi Skarżącego zostały przekazane Prezydentowi Miasta celem wyjaśnienia ewentualnych nieścisłości. Departament Zarząd Dróg we współpracy z Zarządem Komunikacji Miejskiej przeprowadził kontrolę w zakresie wskazanym w piśmie. Z przeprowadzonej analizy wynika, co następuje:

1. Skrzyżowanie ulicy Bema z ulicą Saperów:

- a) *Sygnalizator dla tramwaju wjeżdżającego na skrzyżowanie od strony miasta jest zamontowany za nisko. Tak samo jak znajdujący się za nim znak D-6, który dodatkowo jest umieszczony w zbyt bliskiej odległości od poprzedniego. Zbyt blisko jest również umieszczony kolejny sygnalizator w stosunku do poprzedniego znaku, a dodatkowo nie zapewnia wymaganej widoczności z odległości 60 m.*

Ad. a) Sygnalizator dla tramwaju wjeżdżającego na skrzyżowanie od strony miasta jest czytelny, dobrze widoczny dla maszynistów prowadzących składy tramwajowe i ustawiony prawidłowo. Znak D-6 „przeście dla pieszych” zlokalizowany jest przy przejściu dla pieszych, ustawiony jest w optymalnym miejscu na słupie betonowym trakcyjnym – ustawienie znaku D-6 za tym słupem trakcyjnym spowodowałoby jego zasłonięcie i nieczytelność. Widoczność jest zapewniona nawet z poprzedzających skrzyżowań. Wysokość znaku D-6 została skorygowana.

- b) *Dla tramwaju opuszczającego pętle są wyświetlane sygnały na trzech sygnalizatorach. Dodatkowo nie ma znaku informacyjnego o przejściu dla pieszych oraz znaku ustalającego pierwszeństwo przejazdu.*

Ad. b) Tramwaj opuszczający pętle tramwajową włącza się do ruchu i obowiązują go ogólne przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z art. 17 ust. 1. p.o.r.d, włączanie się do ruchu następuje przy rozpoczynaniu jazdy po postoju lub zatrzymaniu się niewynikającym z warunków lub przepisów ruchu drogowego oraz przy wjeżdżaniu pojazdem szynowym – na drogę z zajezdni lub na jezdnię z pętli. Kierujący pojazdem, włączając się do ruchu, jest obowiązany zachować szczególną ostrożność oraz ustąpić pierwszeństwa innemu pojazdowi lub uczestnikowi ruchu. W związku z tym nie ma obowiązku dodatkowego oznakowywania powielającego ogólne przepisy. Ponadto ilość sygnalizatorów na pętli tramwajowej jest odpowiednia do bezpiecznego poruszania się składów. Ze strony Tramwajów Elbląskich Sp. z o.o. nie wpłynęły uwagi lub zgłoszenia nieprawidłowości oznakowania i funkcjonowania urządzeń sygnalizacji w rejonie pętli tramwajowej.

- c) *Na wysepce dla pieszych pomiędzy przejściami zamontowany jest znak C-9. Nie spełnia on minimalnych wymagań co do skrajni względem jezdni, a dodatkowo zasłania pieszych oczekujących na przejście. W tym miejscu powinien być zamontowany słupek przeszkodowy U-5b zespolony ze znakiem C-9 – stricte przeznaczony do takich miejsc.*

Ad. c) Znak C-9 „nakaz jazdy z prawej strony znaku” jest ustawiony prawidłowo i optymalnie na środku azyłu dla pieszych i nie zasłania pieszych przechodzących przez przejście dla pieszych przez ul. Saperów. Z analizy bieżącego utrzymania wynika, że znak ten nie jest uszkodzany przez pojazdy co potwierdza brak kolizji z obszarem skrajni jezdni. Na omawianym znaku zamontowany jest również U-5a „słupek przeszkodowy”. Zgodnie z przepisami nie ma obowiązku montowania U-5b „słupka przeszkodowego zespolonego ze znakiem C-9”.

d) *Na przejściach dla pieszych znaki D-6 zamontowane są za nisko, w sposób niewłaściwy dla montażu tego znaku wraz z sygnalizatorem świetlnym, a także brakuje jednego znaku tego typu od strony ulicy Saperów.*

Ad. d) Na przejściach dla pieszych znaki D-6 ustawione są prawidłowo i optymalnie z wykorzystaniem istniejących masztów sygnalizacji świetlnej, które są zlokalizowane przy przejściu dla pieszych. W trakcie kontroli stwierdzono, że na dojeździe ul. Saperów do ul. Generała Józefa Bema na azyłu dla pieszych brakowało oznakowania w postaci znaku D-6 (po lewej stronie), co zostało uzupełnione.

e) *Na ulicy Saperów odległość między linią warunkowego zatrzymania a sygnalizatorem świetlnym jest mniejsza niż minimalne 2 metry.*

Ad. e) Odległość pomiędzy linią warunkowego zatrzymania złożonej z prostokątów P-14, a sygnalizatorem świetlnym jest zgodna z obowiązującymi przepisami.

f) *Znaki F-11 nad ulicą Bema nie znajdują się bezpośrednio nad poszczególnymi pasami ruchu.*

Ad. f) Znaki F-11 „kierunki na pasie ruchu” są zamontowane optymalnie na istniejącym wysięgniku sygnalizacyjnym i znajdują się nad jezdnią w celu wskazania obowiązujących kierunków jazdy przez skrzyżowanie z określonych pasów ruchu.

2. Skrzyżowanie ulicy Bema z ulicą Czołgistów:

a) *Na przejściach dla pieszych znaki D-6 zamontowane są za nisko oraz w sposób niewłaściwy dla montażu tego znaku wraz z sygnalizatorem świetlnym.*

Ad. a) Na przejściach dla pieszych znaki D-6 zlokalizowane są prawidłowo i umieszczone optymalnie z wykorzystaniem istniejących masztów sygnalizacji świetlnej, które są zlokalizowane przy przejściu dla pieszych.

b) *Odległość między linią warunkowego zatrzymania a sygnalizatorem świetlnym dla aut w stronę miasta jest mniejsza niż wartość minimalna.*

Ad. b) W trakcie kontroli stwierdzono, że odległość pomiędzy linią warunkowego zatrzymania, a sygnalizatorem świetlnym na ul. Generała Józefa Bema przed skrzyżowaniem z ul. Czołgistów dla kierunku do centrum miasta, jest mniejsza niż 2,0 m, co zostało skorygowane.

c) *Sygnalizator świetlny dla tramwaju został zamontowany za nisko.*

Ad. c) Sygnalizator dla tramwaju wjeżdżającego na pętlę tramwajową od strony miasta jest czytelny, dobrze widoczny dla maszynistów prowadzących składy tramwajowe i jest ustawiony prawidłowo. Ze strony Tramwajów Elbląskich Sp. z o.o. nie wpłynęły żadne uwagi lub zgłoszenia nieprawidłowości oznakowania i funkcjonowania urządzeń sygnalizacji w tym rejonie.

3. Skrzyżowanie ulicy Bema z ul. Kochanowskiego:

a) *Znak stop został umieszczony za nisko a następny znak przejście dla pieszych zbyt bliskiej odległości od poprzedniego.*

Ad. a) Wysokość znaku B-20 „stop” została skorygowana. Znak D-6 „przejście dla pieszych” został przesunięty bliżej przejścia dla pieszych.

4. Skrzyżowanie ulicy Bema z Żeromskiego i Puławskiego:

a) *Przy wyjeździe z ulicy Puławskiego znak D-6 wraz z C-4 są umieszczone zbyt nisko i zbyt blisko krawędzi jezdni.*

Ad. a) Lokalizacja znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa” wraz ze znakiem C-2 „nakaz jazdy w prawo za znakiem” została skorygowana.

b) *Na przejściu dla pieszych od strony ulicy Żeromskiego znak D-6 jest zamontowany za nisko i w sposób niewłaściwy dla montażu tego znaku wraz z sygnalizatorem świetlnym, a także brakuje drugiego znaku tego typu dla drugiego pasu.*

Ad. b) Na przejściu dla pieszych znak D-6 ustawiony jest prawidłowo i optymalnie z wykorzystaniem istniejącego masztu sygnalizacji świetlnej, który jest zlokalizowany przy przejściu dla pieszych. W trakcie kontroli stwierdzono, że na dojeździe ul. Stefana Żeromskiego do ul. Generała Józefa Bema na azylu dla pieszych brakowało oznakowania w postaci znaku D-6 (po lewej stronie), co zostało uzupełnione.

c) *Na wysepce dla pieszych pomiędzy przejściami zamontowany jest znak C-9. Nie spełnia on minimalnych wymagań co do skrajni względem jezdni, a dodatkowo zasłania pieszych oczekujących na przejście. W tym miejscu powinien być zamontowany słupek przeszkodowy U-5b zespolony ze znakiem C-9 – stricte przeznaczony do takich miejsc.*

Ad. c) Znak C-9 „nakaz jazdy z prawej strony znaku” jest ustawiony prawidłowo i optymalnie na środku azylu dla pieszych i nie zasłania pieszych przechodzących przez przejście dla pieszych przez ul. Stefana Żeromskiego. Z analizy bieżącego utrzymania wynika, że znak ten nie jest uszkodzony przez pojazdy co potwierdza brak kolizji z obszarem skrajni jezdni. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma obowiązku montowania U-5b „słupka przeszkodowego zespolonego ze znakiem C-9”.

d) *Odległość między linią warunkowego zatrzymania a sygnalizatorem świetlnym jest mniejsza niż minimalne 2 metry.*

Ad. d) Odległość pomiędzy linią warunkowego zatrzymania złożonej z prostokątów P-14, a sygnalizatorem świetlnym jest zgodna z obowiązującymi przepisami.

5. Skrzyżowanie ulicy Bema z ulicą Kościuszki:

a) *Na przejściu przez Bema znaki D-6 są zamontowane za nisko, dodatkowo północny w sposób niewłaściwy dla montażu tego znaku wraz z sygnalizatorem świetlnym*

Ad. a) Na przejściu dla pieszych znak D-6 ustawiony jest prawidłowo i optymalnie z wykorzystaniem istniejącego masztu sygnalizacji świetlnej, który jest zlokalizowany przy przejściu dla pieszych.

b) *Brakuje drugiego znaku B-2 jako powtórzenia po drugiej stronie jezdni.*

Ad. b) W trakcie kontroli stwierdzono, że na skrzyżowaniu ul. Generała Józefa Bema z ul. Adama Mickiewicza (wlot południowy) jest ustawiony prawidłowo znak B-2 „zakaz wjazdu” po prawej stronie. Ponadto na ul. Józefa Bema ustawione są znaki zakazu B-21 „zakaz skręcania w lewo” i B-22 „zakaz skręcania w prawo”.

c) *Na przejściu dla pieszych w poprzek ulicy Kościuszki i Mickiewicza sygnalizatory świetlne jak i znaki pionowe są zbyt blisko skrajni jezdni.*

Ad. c) Na przejściach dla pieszych przez ul. Tadeusza Kościuszki i przez ul. Adama Mickiewicza sygnalizatory świetlne jak i znaki pionowe ustawione są prawidłowo i optymalnie z wykorzystaniem słupków oraz istniejących masztów sygnalizacji świetlnej, które są zlokalizowane przy przejściach dla pieszych.

d) *W powyższym miejscu znaki zakazu są zbyt blisko do poprzedzającego znaku o przejściu dla pieszych oraz są zamontowane zbyt nisko.*

Ad. d) Znaki zakazu ustawione są prawidłowo i optymalnie z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania.

6. Skrzyżowanie ulicy Bema z ulicą Orzeszkowej:

a) *Brakuje drugiego znaku B-2 jako powtórzenia po drugiej stronie jezdni.*

Ad. a) W trakcie kontroli stwierdzono, że na skrzyżowaniu ul. Generała Józefa Bema z ul. Elizy Orzeszkowej (wlot północny) jest ustawiony prawidłowo znak B-2 „zakaz wjazdu” po prawej stronie. Ponadto na ul. Generała Józefa Bema ustawiony jest znak zakazu B-21 „zakaz skręcania w lewo” oraz z drugiej strony znak C-5 „nakaz jazdy prosto”.

b) *Na przejściu przez ulicę Orzeszkowej znaki D-6 są zamontowane za nisko oraz w sposób niewłaściwy dla montażu tych znaków wraz z sygnalizatorem świetlnym.*

Ad. b) Na przejściu dla pieszych przez ul. Elizy Orzeszkowej znaki D-6 ustawione są prawidłowo i optymalnie z wykorzystaniem istniejących masztów sygnalizacji świetlnej, które są zlokalizowane przy przejściu dla pieszych.

c) *Brak powtórzenia znaku A-7 oraz A-29 po drugiej stronie jest jezdni.*

Ad. c) Znaki A-7 „ustąp pierwszeństwa” A-29 „sygnały świetlne” są ustawione na ul. Elizy Orzeszkowej na dojeździe do ul. Generała Józefa Bema. Oznakowanie po lewej stronie na dojeździe zostało uzupełnione.

7. Na całym skarżonym odcinku ulicy Bema brakuje znaków F-10, które informowałyby dokładnie o przebiegu pasów. Przez złe warunki atmosferyczne takie jak deszcz lub zalegający śnieg nie sposób dojrzeć czy jezdnie przebiega w układzie 2+1, 1+1 czy też 1+2.

Ad. 7) Na ul. Generała Józefa Bema znajdują się znaki F-10 „kierunki na pasach ruchu” które wskazują na wlotach skrzyżowania obowiązujące kierunki jazdy przez skrzyżowanie z określonych pasów ruchu. Ponadto na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną w ciągu ul. Generała Józefa Bema zamontowane są znaki F-11 „kierunki na pasie ruchu”, które wskazują obowiązujące kierunki jazdy przez skrzyżowanie z określonych pasów ruchu. Zgodnie z przepisami dopuszcza się stosowanie znaków F-11, gdy występują trudności w odczytaniu znaku F-10. Zasady stosowania znaku F-11 są takie same jak dla znaku F-10.

8. Na całym skarżonym odcinku ulicy Bema brakuje znaków dedykowanych dla tramwaju i określających jego pierwszeństwo bądź też wyznaczających przejścia dla pieszych – szczególnie kiedy pojazd porusza się w kierunku ulicy Saperów.

Ad. 8) Oznakowanie w ciągu ul. Generała Józefa Bema ustawione jest prawidłowo i optymalnie oraz jest czytelne dla maszynistów prowadzących pojazdy tramwajowe poruszające się w kierunku ul. Saperów. Zaznaczyć także należy, że Tramwaje Elbląskie Sp. z o.o. nie zgłaszały żadnych problemów w oznakowaniu drogowym.

Mając na względzie powyższe należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.