

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU

z dnia 2025 r.

**w sprawie skargi M.B. na Prezydenta Miasta Elbląg dotyczącej organizacji ruchu na ul. Kręgielnej
i Zacisze**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę M.B. złożoną w dniu 30 września 2025 r. na Prezydenta Miasta Elbląg dotyczącą organizacji ruchu na ul. Kręgielnej i Zacisze, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Elblągu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Elblągu

Grażyna Kluge

Załącznik do uchwały nr

Rady Miejskiej w Elblągu

z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2025 r. do Rady Miejskiej w Elblągu wpłynęła skarga M.B. na Prezydenta Miasta Elbląg dotycząca organizacji ruchu na ul. Kręgielnej i Zacisze. Skarżący podnosi, że jest ona niezgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W myśl art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym Prezydent Miasta Elbląg zarządza ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu ustaliła, co następuje.

Podniesione przez Skarżącego uwagi zostały przekazane Prezydentowi Miasta celem wyjaśnienia ewentualnych nieścisłości.

Z uzyskanych informacji wynika, że dokonano drobnych korekt ustawienia kilku znaków pionowych.

Odnosząc się do kwestii organizacji ruchu dla rowerzystów na skrzyżowaniach zaznaczyć należy, że na ul. Kręgielnej nie ma wyznaczonego pasa ruchu dla rowerów. Nie ma także w tym rejonie segregacji ruchu strumienia rowerów od strumienia innych pojazdów, a zatem nie było potrzeby zastosowania dodatkowego oznakowania poziomego ani urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Ponadto wprowadzony we wrześniu bieżącego roku „kontraruch” rowerowy na ul. Kręgielnej jest zmianą pilotażową. Zmiana ta polega na wprowadzeniu dodatkowych tabliczek z napisem „Nie dotyczy” oraz symbolem roweru, a także oznakowania poziomego w postaci znaków P-27 „kierunek i tor ruchu”, które zostały namalowane po prawej stronie ruchu dla rowerów („kontraruch”). Jeżeli powyższe rozwiązanie nie sprawdzi się, wówczas zostanie przywrócona wcześniejsza organizacja ruchu na ul. Kręgielnej.

Mając na względzie powyższe należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.