

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie skargi R.B. na Dyrektora Elbląskiego Centrum Usług Społecznych**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1619) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę R.B. złożoną w dniu 3 marca 2026 r. na Dyrektora Elbląskiego Centrum Usług Społecznych, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Elblągu

**Grażyna Kluge**

Załącznik do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Elblągu  
z dnia.....2026 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 3 marca 2026 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęła skarga R.B. na Dyrektora Elbląskiego Centrum Usług Społecznych (dalej: ECUS). Zgodnie z dyspozycją art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich skarga została przekazana do Prezydenta Miasta Elbląg. W dniu 24 marca 2026 r. Prezydent Miasta Elbląg, na podstawie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.), przekazał skargę R.B. do rozpatrzenia według właściwości Radzie Miejskiej w Elblągu.

Skarżący zarzucił Dyrektorowi ECUS uniemożliwienie wglądu w dokumentację dotyczącą jego osoby oraz sporządzania notatek i wykonywania fotokopii tej dokumentacji, a także brak udzielenia transparentnej odpowiedzi na cztery wnioski dotyczące prawa dostępu do danych osobowych.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu ustaliła, co następuje.

Zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a., strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Prawo to może podlegać ograniczeniom wynikającym z obowiązujących przepisów prawa. W przypadku odmowy dostępu do akt organ zobowiązany jest, zgodnie z art. 74 § 2 k.p.a., wydać postanowienie, na które służy zażalenie.

Z uzyskanych informacji wynika, że w zasobach ECUS znajduje się dokumentacja dotycząca R.B. Skarżący w dniach 17 listopada 2025 r. oraz 15 stycznia 2026 r. złożył wnioski o umożliwienie wglądu do swoich akt. W odpowiedzi na powyższe ECUS dwukrotnie umożliwiło R.B. wgląd do dokumentacji, tj. w dniach 17 grudnia 2025 r. oraz 30 stycznia 2026 r. Skarżący zapoznał się z aktami, a także sporządził fotokopie zawartych w niej dokumentów.

W odniesieniu do zarzutu nieotrzymania transparentnej odpowiedzi na wnioski w zakresie prawa dostępu do danych osobowych wskazać należy, że R.B. otrzymał odpowiedzi pismami z dnia: 3 września 2025 r., 29 września 2025 r. 3 grudnia 2025 r. oraz 9 lutego 2026 r., co znajduje potwierdzenie w dokumentacji ECUS.

Mając powyższe na względzie, należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.