

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi R.N.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę R.N. złożoną w dniu 5 stycznia 2026 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 8 w Elblągu, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Elblągu

Grażyna Kluge

Załącznik do uchwały nr

Rady Miejskiej w Elblągu

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 5 stycznia 2026 r. do Rady Miejskiej w Elblągu wpłynęła skarga R.N., uzupełniona pismami oraz nagraniem filmowym w dniach 7 i 12 stycznia 2026 r., na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 8 w Elblągu. Skarga dotyczy działań polegających na włamaniu do szafki służącej do przechowywania rzeczy osobistych pracownika w okresie zatrudnienia, zajęciu mienia oraz odmowie wydania kopii zeszytu usterek konserwatora.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu ustaliła, co następuje.

W okresie zatrudnienia pracodawca przydzielił Skarżącemu do dyspozycji szafkę pracowniczą znajdującą się w pomieszczeniu dyżurki hali. Niezależnie od powyższego, Skarżący samowolnie zajął dodatkową szafę znajdującą się w pomieszczeniu wentylatorowni, zabezpieczył ją kłódką oraz wymienił wkładkę zamka do tego pomieszczenia bez wiedzy i zgody pracodawcy.

Po wręczeniu Skarżącemu wypowiedzenia stosunku pracy oraz po opuszczeniu przez niego miejsca pracy dokonano komisyjnego otwarcia zajętej bezpodstawnie szafy. Podjęte czynności miały charakter porządkowy i były podyktowane obowiązkiem dbałości o mienie szkoły oraz koniecznością jej prawidłowego funkcjonowania.

Przedmioty znajdujące się w szafie nie zostały przywłaszczone, lecz zabezpieczone i zdeponowane w dyżurce szkolnej. Skarżący został poinformowany o możliwości ich odbioru zarówno ustnie, jak i pisemnie. Pomimo tego R.N. nie odebrał pozostawionego mienia.

Odnosząc się do zarzutu odmowy udostępnienia kopii zeszytu usterek konserwatora, należy wskazać, że dokument ten ma charakter wewnętrznego dokumentu roboczego służącego organizacji pracy szkoły, wobec czego nie było podstaw do udostępnienia jego kopii.

Należy również wskazać, że okoliczności podnoszone przez Skarżącego są przedmiotem toczącego się postępowania przed sądem pracy, właściwym do rozstrzygania sporów wynikających ze stosunku pracy.

Mając na względzie powyższe należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.